|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת מרים קראוס** | |
| **תובעת** | | **ש. שלמה חברה לביטוח בע"מ** ע"י ב"כ עוה"ד בועז לביא |
| **נגד** | | |
| **נתבעת** | | **איילון חברה לביטוח בע"מ** ע"י ב"כ עוה"ד צחי פרטוש |
|  | | |
|  | |  |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

**פתח דבר וטענות הצדדים**

1. לפני תביעה לפיצוי בסך 4,451 ₪ בגין נזקי רכוש שנגרמו לתובעת בעטיה של תאונת דרכים שאירעה ביום 29.10.15.
2. לטענת התובעת, עת רכבה עמד בחניה, משאית הנתבעת אשר עברה במקום והגיעה במהירות גרמה לשפשוף/נזק בחלקו האחורי שמאלי של רכב התובעת.
3. לטענת הנתבעת, רכבה עצר את נסיעתו על מנת לאפשר לרכב התובעת, אשר נסע לפניו, להיכנס למקום חניה שהיה מימין לכביש. עם השלמת הכניסה לחניה, החל רכב הנתבעת בתנועה קדימה, כשלפתע החל רכב התובעת בנסיעה לאחור ופגע ברכב הנתבעת בצדו הימני.

**דיון והכרעה**

1. בענייננו שתי גרסאות שונות.
2. לא צורף טופס הודעה לכתב התביעה.
3. ב"טופס הודעה" מטעם התביעה, אשר הוגש לעיוני במהלך הדיון, לא נכתב כי רכב התובעת עמד בחניה עת התרחשה התאונה.
4. רכב התובעת נבדק אצל שמאי רק ב-10.11.15.
5. תמונות הנזק ברכב התובעת מלמדות על פגיעת שפשוף בפינה שמאלית אחורית. אציין כי התביעה לא טרחה להגיש את התמונות אשר צולמו על ידי נהג רכב התובעת ואשתו סמוך לאחר התאונה.
6. כמו-כן, נהג רכב התובעת לא טרח לבקש פרטים מאנשים ש"רצו" אחרי משאית הנתבעת אשר המשיכה בנסיעתה לאחר התאונה, לטענת נהג רכב התובעת.
7. המפורט לעיל, מחליש משמעותית גרסת התביעה.
8. מנגד, טופס הודעה מטעם ההגנה נחתם בתאריך 1.11.15 – סמוך לאחר התאונה.
9. כמו-כן, לאחר עדותו של נהג רכב הנתבעת התרשמתי כי האחריות לקרות התאונה אינה רובצת לפתחו.
10. לאור האמור לעיל, אני קובעת לא נמצא בסיס לתביעה.
11. **משכך התביעה נדחית, ללא צו להוצאות.**
12. התיק ייסגר.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

